

令和4年(ワ)第16058号

原告 福田 拓也

被告 学校法人東洋大学

証拠説明書(甲1~22)

2022年7月29日

東京地方裁判所民事第42部 御中

原告訴訟代理人弁護士 笹山 尚人

同 本間 耕三

| 甲<br>号<br>証 | 標目                       | 作成者                 | 作成日                 | 立証趣旨                                                                                                                                                                         |
|-------------|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | ホームページ「東洋大学の概要」          | 写し<br>被告            | 2022年7月22日          | 被告の運営する東洋大学の存在及び概要について。<br>なお学生数と教員数は、情報が更新され、訴状記載のものとは異なる数値となっている。                                                                                                          |
| 2           | ホームページ「法学部の教員紹介」         | 写し<br>被告            | 2022年7月22日          | 被告の運営する東洋大学に法学部が存在すること及びその教員として原告が教授の地位で就任している事実                                                                                                                             |
| 3           | 給与明細書                    | 写し<br>被告            | 2021年6月~<br>2022年3月 | 原告と被告との間の労働契約の存在及びその構成要素である賃金の内容                                                                                                                                             |
| 4           | 学校法人東洋大学ハラスメントの防止等に関する規程 | 写し<br>被告            | 2020年4月1日           | 被告におけるハラスメント防止に関する規程の存在及び内容                                                                                                                                                  |
| 5<br>の<br>1 | メール                      | 写し<br>語学委員会<br>田中雅敏 | 2015年10月23日         | 甲5から甲13までは、請求の原因の第5、1で記載した、ハラスメントにかかわる事実として、フランス語教員が定年退職するにあたり、フランス語教員を補充するのではなく、教授会の審議を経ずに政治学教員枠に転用された事実に関する証拠である。<br>甲5-1は、田中氏がドイツ語と中国語の講師枠にするように連絡されたメールとその付属資料の連絡があった事実。 |
| 5<br>の<br>2 | ドイツ語教員、中国語教員の配置案         | 写し<br>被告            | 2015年10月23日         | 5-1の付属資料である。<br>「契約制」という名称の教員を配置する案が提示されている事実。                                                                                                                               |

| 甲号証 | 標目                            |    | 作成者              | 作成日                     | 立証趣旨                                                                                                                                                                       |
|-----|-------------------------------|----|------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6   | メール                           | 写し | ****             | 2015年10月23日             | 甲5-1について、**教員が、**教員の提案に賛意を示す返信をしている事実。甲2にあるとおり、**教員は中国語の教員である。                                                                                                             |
| 7   | 平成27年度第1回語学委員会書面会議について        | 写し | 語学委員会委員長<br>**** | 2015年10月20日頃            | フランス語教員が定年退職するにあたり、フランス語教員を補充するのではなく、中国語枠とドイツ語枠で契約制講師を採用する提案がなされている事実。ここで教授会での決定が前提になっているが教授会での決定をしている事実はない。                                                               |
| 8   | メモ                            | 写し | 原告               | 2016年12月6日              | 原告がフランス語教員の***教員が退職するにあたってその補充をどうするかについての事実経過について作成したメモである。<br>被告では、2015年9月22日の臨時教授会で***教員の補充案について決まったとしているが、その後、その枠について政治学教員の枠にすることが2016年4月の教授会で決まったなどと被告が 貫しない説明をしている事実。 |
| 9   | 平成27年度 教員人事の未補充・持ち越し枠について（報告） | 写し | 被告               | 法学部学部長<br>****          | ***教員の枠が2016年4月以降に持ち越されて分野変更となっている事実。                                                                                                                                      |
| 10  | 平成25年度以降の教員人事ヒアリング基礎資料        | 写し | 被告               | 2016年4月                 | ***教員の枠が2015年度のうちには決定されず持ち越されて「法学部SGU対策の分野として学部で検討を行う」とされている事実。                                                                                                            |
| 11  | 法学部5月定例教授会資料（その1）             | 写し | 被告               | 2016年5月3日               | 教養教員枠の活用資料が配られた事実。                                                                                                                                                         |
| 12  | 平成28年度教員採用関係日程（案）             | 写し | 被告               | 2016年10月4日              | 政治学教員の採用の構想が示された事実。この政治学教員の採用が2016年4月に***枠で行うと決定されたとしているが、それは甲10と矛盾する話である。                                                                                                 |
| 13  | 平成28年度 法学部11月定例教授会資料          | 写し | 被告               | 2016年11月1日              | 政治学教員の採用が進んだ事実                                                                                                                                                             |
| 14  | メール                           | 写し | 原告<br>****       | 2019年7月25日<br>2019年8月5日 | 入学手続きのしおりに掲載する原稿について、事務方が原告の断りなく原告の作成した原稿を利用せず過去原稿を流用した事実                                                                                                                  |



| 甲<br>号<br>証 | 標目                                 |    | 作成者         | 作成日                       | 立証趣旨                                                                                       |
|-------------|------------------------------------|----|-------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15          | メール                                | 写し | 原告<br>***** | 2019年1月17日～<br>2019年1月20日 | 非常勤講師の採用に関する審査に関して、原告に委嘱がなされ、原告がこれを了解した事実                                                  |
| 16          | 東洋大学 非常勤講師候補者の審査結果報告書              | 写し | 原告<br>***** | 2019年2月5日                 | 非常勤講師の採用に関する資格審査の審査結果報告書に、主査である原告の意見が全く反映されていない事実、そのことについて資格審査結果報告書に、原告がその事情を自筆で追記して押印した事実 |
| 17          | メール                                | 写し | 原告<br>***** | 2018年6月28日～<br>2019年5月15日 | 国内特別研究計画書という書面を原告が作成したことについて、被告の職員が、タイトルの変更などの作業を原告に断りなく行った事実                              |
| 18          | メール                                | 写し | *****       | 2021年11月24日               | 中国語やドイツ語に関する予算枠の状況について原告が質問したことに**氏が回答している事実                                               |
| 19          | 「【中国語履修者対象】中国語eラーニングの申込について」と題する案内 | 写し | *****       | 2022年5月11日                | 被告では、中国語履修者向けに、中国語eラーニングを実施している事実、そのための予算がつけられている事実                                        |
| 20          | メール                                | 写し | *****<br>原告 | 2016年8月23日～<br>2016年8月24日 | 原告が、フランス語検定3級について、全学援助とするため予算として10万円をつけてもらいたいと希望した事実                                       |
| 21          | メール                                | 写し | 原告          | 2017年10月4日                | 原告が、ほかの外国語にくらべ、フランス語について予算が全くつけられていないこととその不当性について、連絡している事実                                 |
| 22          | 平成29年度 授業・口座等運営実施計画一覧〈予算移管案〉       | 写し | 被告          | 2019年3月2日                 | 平成29年度における東洋大学法学部の授業や講座の実施計画とそこにつけられている予算。中国語検定対策の予算はあるが、フランス語についてはない事実。                   |

令和4年(ワ)第16058号

原告 福田拓也

被告 学校法人東洋大学

## 証拠説明書 (甲 2 3 ～ 3 1)

東京地方裁判所民事第42部 御中

原告訴訟代理人弁護士 笹山尚人  
同 本間耕三

2023年2月28日

| 甲<br>号<br>証  | 標<br>目                    | 作成者            | 作成日                    | 立 証 趣 旨                                                                                 |
|--------------|---------------------------|----------------|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 23<br>の<br>1 | 平成27年度研究報告書               | 写し<br>原告       | 2016年3月18日             | 研究報告書の一つである。これは平成27年度のもの。こうした研究報告書を原告が毎年、一年間の研究業績をまとめて、被告に報告している事実。原告の業績について被告に知識がある事実。 |
| 23<br>の<br>2 | 平成28年研究報告書                | 写し<br>原告       | 2017年3月27日             | 研究報告書の一つである。これは平成28年度のもの。こうした研究報告書を原告が毎年、一年間の研究業績をまとめて、被告に報告している事実。原告の業績について被告に知識がある事実。 |
| 24           | 2013年度春学期授業評価アンケート結果・自由記述 | 写し<br>被告東洋大学学生 | 2014年3月ころ              | 原告のフランス語対面授業に対する学生の満足度が高い事実。                                                            |
| 25           | 2013年度春学期授業評価アンケート(科目別)   | 写し<br>被告       | 2014年3月ころ              | 原告のフランス語対面授業に対する学生の満足度が高い事実。                                                            |
| 26           | 2020年春学期授業評価アンケート         | 写し<br>被告       | 2022年12月4日～<br>12月6日ころ | 原告のフランス語非対面授業に対する学生の満足度が高い事実。                                                           |



|    |                                                     |        |              |             |                                                                                                      |
|----|-----------------------------------------------------|--------|--------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27 | 2021年度、22年度の<br>ドイツ語紹介文                             | 写<br>し | 田中雅敏<br>バウアー | 2022年12月20日 | ドイツ語紹介文は写真・イラスト入りの<br>ものでフランス語・中国語紹介文との<br>間の均衡を大きく欠くものであり、そ<br>もそも各語学紹介文間の均衡など問題<br>となっていなかったという事実。 |
| 28 | 実施科目回答シート<br>(2020年度春学期～<br>2022年度秋学期授業<br>評価アンケート) | 写<br>し | 被告           | 2022年12月24日 | 2020年度、21年度、22年度の3年間で、<br>専任語学教員14名のうち8名が教養演<br>習等自身の専門に直接関わる語学以外<br>の科目を担当している事実。                   |
| 29 | 平成27年度推薦入試<br>(10月19日実施) 出<br>向教員一覧                 | 写<br>し | 被告           | 2014年9月27日  | 外国人留学生入試出向が法学部で原告<br>一人であったという事実。                                                                    |
| 30 | 2020年度10月法学部<br>定例教授会資料                             | 写<br>し | 被告           | 2020年10月6日  | 法学部定例教授会資料2頁に授業・講座<br>等運営予算とは別に海外研修予算の頁<br>が設けられている事実。                                               |
| 31 | 2021年度10月法学部<br>定例教授会資料                             | 写<br>し | 被告           | 2021年10月5日  | 法学部定例教授会資料9頁に授業・講座<br>等運営予算とは別に海外研修予算の頁<br>が設けられている事実。                                               |